

漢

書

疏

證

漢書疏證卷二十四

揚雄傳第五十七下

明年

宋初曰李善云明年謂作羽獵賦之明年即漢書成紀云元延二年冬幸長楊宮從胡客大校獵是也七略云羽獵賦永始三年十二月上然永始三年去校獵之歲首尾四載謂之明年疑班固誤也又七略云長楊賦綏和元年上綏和在校獵後四歲無容元延二年校獵綏和元年賦又疑七略誤

捕熊羆豪豬

宋初曰李善云山海經曰竹山有獸其狀如豚白毛毛大如筭而黑端以毛射物名豪羆寶萃云狀如蝟犬如豚

輸長楊射熊館

蕭該音義曰射諸詮音食射反以罔為周法

蕭該音義曰陸陳武音古業反故藉翰林以為主人

李善文選注引韋昭曰翰筆也翰林文翰之

多若林也詩大雅曰有壬有林是也

椽截薛而為弋

李善文選注引服虔曰截薛山名也孟康曰
在池陽北

帥軍踣陸

五臣文選注本踣作萃李善注引漢書音義
曰踣聚也

挖豪豬

蕭該音義曰挖諸詮音他

以為儲胥

宋祁曰黃朝英云漢武作儲胥館胥猶言皇居也不必言有儲蓄以待時須也昔泉賦云近則洪崖旁皇儲胥弩陸皆官館名 李善文選注引韋昭曰儲胥蓄落之類也

鑿齒之徒

李善文選注引晉灼曰鑿齒之徒謂六國順斗極運天闕

李善文選注引服虔曰隨天斗極運轉也

票昆侖

蕭該音義曰票諸詮音匹奴反

所麾域擗邑

宋祁曰韋昭曰擗并也音芟蕭該案鄭玄注
禮記曰擗之言芟也字林曰擗山檻反呂向
云蒼頡篇曰擗指取也

頭蓬不暇䟽

宋祁曰䟽與梳疑古通用

鞮蒼生蟣蝨介冑被霑汗

宋祁曰李善云韓子曰攻戰無已甲冑生蟣

蝨汗文選協韻音寒

迺展民之所誣

蕭該音義曰諸詮曰詘古屈字

七年之間而天下密如也

宋初曰李善云高祖五年誅羽自六年至十二年崩凡七載

是以玉衡正而太階平也

李善文選注引韋昭曰玉衡北斗也

其後熏鬻作虐東夷橫畔

李善文選注引服虔曰熏鬻堯時匈奴也東

夷東越也一云呂嘉殺其國王立國人殺嘉

也橫緞也

羌我睚眦

宋祁曰蕭該素音灼音義睚作瞞蘇林音貫
習之習音灼曰揚雄方言瞞目曰瞞該素方
言曰瞞瞞目也梁益之間瞞目曰瞞音光旦
反 愚案李善文選注引音灼曰睚眦瞞目
貌也又猜忌不和貌

研輳輻破穹廬腦沙幕翦余吾

李善文選注引服虔曰輳輻百二十步兵車
或可寢虔音義曰穹廬旃帳也服虔曰破其
頭腦塗沙幕應劭曰余吾水在朔方北鄭氏

曰折其骨使髓膏水

遂獵乎王廷

宋初曰姚本無乎字

分裂單于磔裂屬國

五臣文選注本梨作芻李善注引韋昭曰梨
割也顏師古曰凡言屬國者存其國號而屬

朝今本無此法

蹂屍與廝師古曰破傷者則與之而行也廝破折也

李善文選注引服虔曰蹂足踐屍也如淳曰

與廝輪踐其廝徒也 劉奉世曰與與隸廝

斷卒也

充鋌癥耆

蘇林曰以耆字為著字著音憤之著鋌著其頭也

宋初曰南本亦云憤之著予以意求之當云

耆音著憤之著此最為允憤作憤添一著字

五臣文選注本充作叱李善本作曉引服

度曰耆鬣傷者或牙積內未出其瘡如含然或箭插其頂未拔藂若鬣焉張泌曰按字

書無充字今俗以為充州字本作沈此充鋌

合作欽許慎說文欽字注云侍臣所執兵從

金允聲周書曰一人冕執欽讀若允與鋌字

相次又案今文尚書云一人冕執銳孔安國傳云銳矛屬也疑孔安國之時舊是銳字後傳寫作銳耳說文銳芒也亦與矛才類矣漢書相承疑誤書為兗字如淳注釋乃云兗括也顏師古又依孟康所說為箭括即愈無所據且箭括非刃豈與鋌小牙同可以傷夷人乎此兗字故合作銳刊誤補遺曰銳銳銳三駕之誤良然非說文存古則此誤不可復正文選亦載此作吡鋌五臣音辭兗切云稍也按稍與槩同字書吡嘲也豈誤以嘲為槩

耶顏謂銳為箭括雖無所據猶並綠下句金
銳之意至以叱為稍則愈益無據矣 管城
碩記曰充鋌合作去鋌鋌矛也詩秦風公矛
可証

皆稽類樹領扶服蟻伏

蕭該音義曰素韋昭曰稽類樹領當依古本
作犁類樹領犁類類擗地也樹領領觸土也
今作稽類傳寫誤耳服褚詮音扶北反

故平不肆險安不忘危

宋祁曰李善云孫卿子曰平則慮險安則慮

危

簡力狡獸

宋祁曰李善云爾雅曰簡擇也賈逵國語注
曰簡習也

常以此取國家之大務

宋祁曰取當作為

是以車不安執

宋祁曰執越本作軻注同 愚按李善文選

注本執作軻引韋昭曰不暇稅駕支車也

使農不輟耰

宋祁曰耨當作擾。愚按李善文選注引韋昭曰耨所以覆種晉灼曰以耒推塊曰耨。建碣磬之虞。

蕭該音義曰陳武云刻作猛獸其形碣磬而威怒也。

拈隔鳴球掉八列之舞。

宋初曰隔韋昭云古文為擊蕭音擊鳴球韋昭曰玉聲也掉廣雅曰振迅也八列李善云八佾也。愚按五臣文選注本拈隔作曼擊李善注引韋昭曰拈櫟也鳴球玉磬也。

歌投頌

李善文選注引服虔曰聲之相投也

比榮乎往號

李善文選注引張晏曰往號三五也

馳騁稷稻之地

宋祁曰稷古作粳

且盲不見咫尺

宋祁曰盲字下當有者字

而離婁燭千里之隅

宋祁曰婁力朱反

或譙雄以玄尚白

李善文選注引服虔曰玄當黑而尚白將無
可用

紆青挖紫

蕭該音義曰挖徒何反又音他

目如耀星

宋初曰越本耀作曜

織者入無倫

李善文選注本倫作間

擢纜給事黃門

李善文選注引蘇林曰擢之繞為給事黃門
不長作

不知一跌將赤吾之族也

宋初曰竇革云古人謂空盡無物曰赤如赤
地千里南史稱其家赤貧是也赤族言盡殺
無遺師古注以為流血赤其族大謬

群鹿爭逸

李善文選注引服虔曰鹿喻在爵位者

四分五剖

宋初曰剖韋本作幅足力反字林幅判

是故騶衍以頡亢而取世資孟軻雖連蹇猶為
萬乘師

宋祁曰晉本頡旁從手音挈今不用 李善
文選注引蘇林曰頡音提絜之絜頡頡竒怪
之辭也連蹇言語不連利也趙岐孟子章指
曰滕文公尊敬孟子若弟子之問師

前番禹後陶塗

宋祁曰番蘇林音藩 愚按李善文選注引

應劭曰陶塗漢陽之北界

徽以糾墨製以質鉄

蕭該音義曰薇舊作薇應劭曰薇音以繩薇
弩之薇該案音揮 愚按李善文選注引服
虔曰製縛束也

勃解之鳥

宋初曰一本勃解旁有水字蕭該音義曰案
字林渤澥海別名也字旁宜安水

或釋褐而傳

宋初曰李善云墨子曰傳說被褐帶索庸築
傅巖武丁得之舉以為三公

或橫江潭而渙

服虔曰渙父也師古
曰江潭而渙潭音尋

宋初曰注文江潭而漁四字當刪舊服虔字
作師古今改又劉淵林注左思魏都賦曰潭
淵也屈平卜居曰橫江潭而漁龔子曰觀淵
林之所引則知子雲之言實本於原也然今
卜居無此語豈今楚辭非古全本也楚人名
深曰潭淵林亦以潭為淵即當音徒南反若
從師古音尋則是水之旁深者耳恐非是
或立談間而封侯

宋初曰李善云史記曰虞卿說趙孝成王再
見為趙上卿故號為虞卿譙周曰食邑於虞

愚按李善以虞卿實之恐非是范睢蔡

澤何獨不然

炎炎者滅隆隆者絕觀雷觀火為盈為實

李善文選注引如淳曰周易云雷雨之動滿
盈滿水也雷極則為水火之光炎炎不可久
久亦消滅為仄炭之實也

折脅拉髀

蕭該音義曰髀口亞反字林腰骨也

翁肩蹈背扶服人素

宋祁曰呂向曰翁肩畏懼貌雖初入秦道過

穰侯藏於王稽車中恐穰侯知之故懼也書
傳無蹈背之事扶服謂使扶持而入於橐中
橐無底袋也 愚按詩匍匐救之禮記檀弓
作扶服救之扶服即匍匐呂向說非是

激印萬乘之主

師古曰印
讀曰仰

宋祁曰陳正敏云印音昂激昂猶激厲也

頷頤折頰涕滂涕沫

宋祁曰頷一作頷商敬順曰頷驅音反又曲
感反頷猶搖頭也蕭該音義頷作頷韋昭曰
曲上曰頷音欺甚反該素字林曰頷醜也立

飲反與韋昭音同字林顛挾面顛顛之貌也
倉頡篇亦云顛丘歛反又吾檢反顛字林曰
鼻莖也一曷反滫即唾也才卧反一刊誤補
遺曰按文遺作顛願韋昭曰顛丘甚切後書
周熒傳歛願章懷太子曰歛音丘凡切或顛
又韓詩有美一人碩大且蓄薛居曰重願也
字亦作顛毛氏詩作碩大且儼或作曠集韻
儼曠顛蓄同魚檢切儼曠好貌又蓄衣檢切
美也凡顛願歛蓄儼曠六字其音切固不一
而訓釋亦異辭自蔡澤周熒言之則曲願醜

狀也自韓詩集韻言之則重願美好也按古語以曲為欽至今猶然王得臣云中作前拙者謂之頷巾然則頷願音切當從顏氏若訓釋則亦各當其可而已

附其背而奪其位

宋祁曰附當作拊劉良曰拊背猶隨後繼跡也

嚮若陴墮

宋祁曰蘇林陴音遷迤之迤弋爾反何承天亦云巴蜀謂山岸旁欲墮者為陴陴崩聲聞

數百里又龔疇曰按說文巴蜀名岸脅之旁
著欲落壻者曰氏氏崩聞數百里引楊雄賦
嚮若氏隕注云承紙切然則陴當作氏

東方朔割名於細君

辨盛曰顏注謂割損其名而訾字不解及見
華嶠論所引乃作竊貨割矣當以此為正也

日知錄曰解詡篇中欲談者宛舌而周聲
固乃同之誤東方朔割名於細君名乃矣之
誤有文選可證而必欲訓之為固為名此小
顏之癖也

相如上大人賦欲以風

宋初曰句未別本有也字

參摹而四分之

蘇林四三析而四分天之宿度甲乙也

劉敞曰參摹者玄首一二三也四分者玄首

四重也 宋初曰參摹蘇林音模字林曰摹

廣求也七具反注文三析下當更有析字

開之以休咎緝之以象類

宋初曰開越本作闕緝說文方并反字林布

莖反縷布也

無主無名

劉敞曰當作無名今越本學官本作知名
故有首衝錯測攤莖數文祝圖告十一篇

蕭該音義曰玄衝云八十一家相對若輻輪
之衝也今漢書或誤作衝者非也攤今漢書
及韋昭音灼音義並作攤字今字書無手旁
離字今又讀漢書相承以攤字音力支反素
劉向別錄揚雄經目有玄首玄衝玄錯玄測
玄舒不作攤字然字林云攤舒也攤音刃支
反太玄經曰玄者幽攤萬物而不見其形宋
忠曰攤者張也與音灼同祝服虔音兒音灼

曰猊撮也字林五弟反莊子曰終日握之而
手不掬司馬彪曰但抱而握之手不捉也太
玄經曰別一以掬於左手之小指又今人不
見太玄經及別錄以太玄衡玄攤下有玄營玄
數玄文玄掬玄圖玄告玄問合十二篇今漢
書祇有首衝錯測攤營數文掬圖告十一篇
皆以解剝玄問一篇故云十一該取未詳是
故述之 宋初曰龔疇曰太玄自漢宋衷作
解詁吳陸績作釋文范望作贊以至唐及國
朝為之注解及音義之類者非一家皆止有

十一篇不知該所謂別錄者果何書也衝亦
不聞作衝當更問作者 愚按景文校藝文
志而不知劉向有別錄何也

皆以解剝玄體離散其文章句尚不存焉

師古曰玄

中之文雖有章句其旨深妙尚不能盡存故解剝而離散也

劉歆曰言此十一篇財以攤散玄文未有章

句也 藝文志考證曰司馬公說玄曰易與

太玄大抵道同而法異易畫有二曰陽曰陰

玄畫有三曰一曰二曰三易有六位玄有四

重易以八卦相重為六十四卦玄以一二三

錯於方州部家為八十一首易每卦有六爻
合為三百八十四爻去每首存九贊合為七
百二十九贊皆當養之日易有元亨利貞
有罔直蒙酋冥易大衍之數五十其用四十
九玄天地之策各十有八合為三十六策地
則虛三用二十三策易揲之以四玄揲之以
三易有七九八六謂之四象玄有一二三謂
之三摹易有象玄有首易有爻玄有贊易有
象玄有測易有文言玄有文易有繫辭玄有

攤瑩捩圖告易有說卦玄有數易有序卦玄
有衝易有雜卦玄有錯殊塗而同歸百慮而
一致皆本於太極兩儀三才四時五行而歸
於道德仁誼禮也鄭元亨疏云太玄潤色於
君平未知出何書邵子曰玄之於易猶地之於天
也又曰揚雄作玄可謂見天地之心者也張
文饒曰玄紀日於牛宿者法日也紀氣於中
者法天也以罔冥為元則艮之終始萬物神
妙之理故太玄於三易實依連山而作也

歷覽者茲年矣

宋初日茲年及注中茲字並當從水旁

則不能擗膠葛

蕭該音義曰如淳曰擗著也膠葛大也韋昭
曰擗音據略反字林擗搨也搨擗持也擗音
戰

則不能洵涌雲而散歆烝

蕭該音義曰韋昭曰歆氣之發見者也

大氏詆訾聖人

宋祁曰司馬溫公云大氏下脫不字又注文
詭異也字下當有撓攬也三字

誤以為十三卷

蕭該音義曰字林誤專教也音論惟禮記音
撰字書並音詮

倥侗顯蒙

蕭該音義曰案字林及埤蒼倥音曰弄反倥
音勃動反

誤學行第一

宋初曰司馬溫公云行讀如字

降周迄孔

宋初曰宋咸法言本迄作訖字林曰迄至也
火乞反

然後誕章垂離諸子圖徽

劉敞曰誕大也章法也言王道息而諸子起也宋祁曰法言徽作徽吳祕注云圖謀也徽美也辨其異端而謀其徽美

陳施於億動不克咸

宋祁曰法言億作意溫公云咸感也人欲陳施其意治化天下動而不能感人者蓋由外逐浮偽內無本真不能正己以正物故當必本諸身也

芒芒天道

宋祁曰宋咸天作大

神心芻况

蕭該音義曰况音莠韋昭熙放反該案今音况為是

假言周于天地

宋祁曰司馬溫公云李宗吳皆作遐况謂當作假 劉敞曰案本書云吾寡見人之好假也則假當從况音遐假即遐也其首章曰吾寡見人之好假也指此矣

經諸范

宋祁曰法言作範

在於哲民情

宋祁曰司馬溫公云哲當作哲哲明也言將
發中和之政在先明民情 愚按法言無於
字

訖于漢道

宋祁曰李執注法言本訖作迄

誤淵騫第十一

宋祁曰李執注法言本無此序云與重黎共
序張慈據子厚云漢書淵騫自有序慈疑弘

範不見漢書中序故云共序子厚又云或班固所作宋咸云品歷世之臣以淵騫冠章首有意哉子雲也有以長爵之達弗逮乎廣道之尊乎或云是篇與重黎共序然漢書有之起非揚辭而班固實之也未知其據焉

蠢迪檢押

宋初曰司馬溫公云檢押當作檢押

大司馬車騎將軍王音竒其文雅召以為門下史薦雄待詔歲餘奏羽獵賦除為郎給事黃門通鑑考異曰雄自序云上方郊祠甘泉泰畤

名雄待詔承明之庭奏甘泉賦其十二月奏
羽獵賦事在元延元年時王音卒已久蓋王
根也

雄復不侯

宋祁曰雄字上當有唯字

欲求文章成名於後世

宋祁曰求字當作窮

傳莫大於論語作法言

藝文志攷證曰胡氏曰論語乃孔門弟子記
諸善言誠有是人相與問答也法言則假借

問答以則論語且又淺近特甚有不必問不必答不必言者晁氏曰法言稱谷口鄭樵子真蜀人李弘仲元與嚴君平蜀人聞之有願載名於法言者雄謝之雖林翁孺猶不得與也

箴莫善於虞箴作州箴

藝文志考證曰後漢胡廣傳楊雄依虞箴作十二州二十五官箴其九箴亡闕館閣書目二十四箴一卷州箴十二衛尉等箴十二

又

酒箴見

東漢傳 晁氏曰雄見莽更易百官變置郡縣

制度大亂士皆忘去節義以從諛取利乃作
司空尚書光祿勳衛尉廷尉太僕司農大鴻
臚將作大匠博士城門校尉上林苑令等箴
及荆揚兗豫徐青幽冀并雍益交十二州箴
皆勸人臣執忠守節可為萬世戒 愚按晉
灼以為九州之箴祇可以解虞箴不可以解
州箴雄作十二州箴灼未之見也

爰清靜作符命

大梁周亮工書影曰蜀秦宓與王商書如揚
子雲潛心著述有補於世泥蟠不滓行參聖

師於今海內談詠厥辭邦有斯人以耀四遠
怪子替茲不立祠堂使美新果出子雲則宓
亦當云雖有美新之累矣何以稱行參聖師
耶焦澹園為子雲辨證甚明似可引此為助
潛居錄亦云揚子雲恬澹寡營不競時名以
賣文自贍文不虛美人多惡之及卒其怨家
取法言援筆益之曰周以公來未有漢公之
懿也勤勞則過於阿衡云云繕馮行世至今
靡有白其心跡者馮元成以美新為劉棻作
長洲汪琬陔揚雄傳云吾吳楊莊簡公嘗

參政於四川作郫縣揚子雲祠堂記歷引
人簡氏吉人胡氏之說辨子雲未嘗仕莽而
胡氏說尤詳大畧謂傳言雄作符命授閭年
七十一天鳳五年卒考雄至西京年四十餘
自成帝建始改元至天鳳五年計五十年以
五十合四十餘不將百年乎則傳言七十一
者恐悞據桓譚新論雄作甘泉賦夢腸出收
而納之明日遂卒成帝祠甘泉在永始四年
謂雄卒是時恐亦未然就法言考之莽之號
安漢公也在平帝元始間法言稱漢公且云

漢興二百一十載自高帝至平帝正值其數則雄年七十一卒當在平帝末雄任歷成哀平故稱三世不徒官若復仕莽又詎止三世哉由是知雄決無為莽大夫及投關美新之事其說可謂辨而核矣但班孟堅去子雲時已遠其傳訛固宜桓譚親見子雲何乃差謬乃爾殆不可解也莊簡又引法言曰君子在治若鳳在亂若鳳何以故曰治則見亂則隱子雲之言如此其無仕莽事可見愚按孫明復曰太元一書乃明天人始終之理君臣

上下之分蓋疾莽而作也王介甫諸家以年
數考之謂子雲與莽不相及及上符命授關
係谷子雲言

侯芭為起憤

七略曰雄卒弟子侯芭負土作墳號曰玄冢

蓋誅絕之罪也

師古曰絕謂
無亂嗣也

劉敞曰絕讀如春秋貶絕之絕

儒林傳第五十八

容齋四筆曰漢書儒林傳欲詳記經學師承
故序列唯謹然夏侯勝京房又自有傳儒林

云勝其先夏侯都尉以尚書傳族子始昌始
昌傳勝勝又事同郡簡卿傳兄子建建又事
歐陽高而本傳又云從始昌受尚書後事簡
卿又從歐陽氏從子建師事勝及歐陽高儒
林言房受易梁人焦延壽以明災異得幸為
石頸所譖誅凡百餘字而本傳又云治易事
梁人焦延壽其說長於災變房用之尤精為
石頸告非謗政治誅此兩者近於重複也若
其它張禹彭宣王駿倪寬龔勝鮑宣周堪孔
光李尋韋賢玄成薛廣德師丹王吉蔡誼董

仲舒睦益貢禹疏廣馬宮翟方進諸人但志

姓名及所師耳

以答禮行誼

師古曰答禮謂有問禮者則為應答而申明之

劉奉世曰答禮者迎之有禮亦以禮答之

周監於二世

劉攽曰世改代

七十子之徒

師古曰七十子謂弟子者七十七人

宋初曰注文弟子字下疑有達字

子貢終於齊

宋初曰貢蕭該本作贛淳化本景本作子貢

刊誤改作贛又云子貢當為子夏

如田子方段干木吳起禽滑釐之屬皆受業於子夏之倫

呂氏春秋曰田子方學於子貢段干木學於子夏吳起學於曾子禽滑釐學於墨子許犯學於禽滑釐田繁學於許犯

悼道之鬱滯

宋初曰景德本無悼字刊誤據史記作悼道南本作以道

故詳延天下方聞之士

宋初曰延字刊誤據史館本添入

崇化屬賢

宋初曰姚本改屬賢作屬賢

所聞令相長丞上屬所二千石師古曰聞謂聞其部屬有此人也

劉敞曰所聞當屬上句讀之則亦不煩訓詁矣

以治禮掌故以文學禮義為官遷留滯師古曰言治禮掌故之官本以有文學習禮義而為之又所以遷擢留滯之人

劉敞曰下以字衍言治禮掌故其遷常留滯

故請特選用以勸之

以補中二千石屬

蘇林曰屬亦禮史

宋祁曰注文禮史姚本本作曹史

文學掌故補郡屬備員

師古曰云備員者示以升擢之非藉其實用也

劉攽曰尋此文意本緣小吏弗能究宣詔書

故使文學士布在州郡也然顏解未甚悉今

區別之治禮掌故以文學禮義為官遷留滯

者言故治禮掌故今在他官而遷常留滯今

遷之請選擇其秩比二百石以上及吏百石

通一藝以上補左右內史大行卒史言文學

掌故留滯在比二百石以上又百石通一截
皆補為左右內史大行卒史也吏乃以百石
用者為其曉事優之也比百石以下補郡太
守卒史皆各二人邊郡一人言故文學掌故
在留滯及吏比百石皆補郡卒史也不言文
學掌故之在百石者與吏百石同也先用誦
多者此數品先用誦多者也不是擇掌故言
此數品不足則擇見方為掌故也以補中二
千石屬以與已同言自比二百石至比百石
為卒史者已而臨二千石屬也有掾有屬卒

史遷而為屬也文學掌故補郡屬者即不足
所擇用故但得為郡屬也備員者總言此二
者皆備員也

以授魯橋庇子庸

宋祁曰蕭該案史記橋音矯

子秉授齊田何子裝

困學紀聞曰田何子裝釋文序錄作子莊高
士傳云字莊

故傳受者不絕也

宋祁曰越本無也字

易以東矣

師古曰言了寬得其法術以去

宋祁曰易以東矣或無以字注文法字當刪

魯伯授太山毛莫如火路

師古曰姓毛名莫如火路

宋初筆記曰蕭該案漢書衆本悉作毛字風

俗通姓氏篇混屯氏太昊之良佐漢有屯莫

如為常山太守又有毛姓云毛伯文王子也

見左傳漢有毛嫫之為壽張今案此莫如非

姓毛乃應作屯字音徒本及今人相承呼為

毛忽聞為屯驚怪者多但毛屯相似容是傳

寫誤耳應劭解漢書世人皆用何為在風俗

通而不信 困學紀聞曰按溝洫志云自塞
宣房後河復北決於館陶分為屯氏河顏師
古注屯音大州反而隋室分析州縣誤以為
毛氏河乃置毛州失之甚矣以此證之則毛
屯之相混久矣屯之為氏於此可攷廣韻云
後蜀錄有法部尚書屯度徒澤切與蕭該音
不同

琅邪郎丹曼容

宋祁曰此下更有曼容二字

首垂泥中

宋初曰垂字當作甬字

臨代五鹿充宗君並為大府

劉奉世曰臨代五鹿充宗代當為授後人誤
改之代充宗者召信臣亦非臨也

齊衛咸長賓

宋初曰蕭該案風俗通姓氏篇云衛阿衡也

伊尹官也見詩傳漢有衛咸講學祭酒

河南乘弘

師古曰乘姓也音食證反

劉敞曰今有乘姓音如乘黎之乘

徒以彖象系辭十篇文言解說上下經

晁說之古易曰先儒謂費直專以彖象文言
參解易文以彖象文言雜入卦中者自費氏
始其初費氏不到學官唯行民間至漢末陳
元方鄭康成之徒皆學費氏古干二篇之易
遂亡孔穎達又謂輔嗣之意象本釋經宜相
附近分爻之象辭各附當爻則費氏初變亂
古制時猶若今乾卦彖象繫卦之末歟古經
始變於費氏而卒大亂於王弼昔韓宣子適
魯見易象是古人以卦爻統名之曰象也故
曰易者象也其意深矣豈若後之人卦必以

象明象必以辭顯紛紛多歧哉 呂祖謙曰

漢興言易者六家獨費氏傳古文易而不立於學官劉向以中古文易經校施孟梁丘經或脫去无咎悔亡惟費氏經與古文同然則真孔氏遺書也東京馬融鄭康成皆為費氏學其書始盛行今學官所列王弼易雖宗莊老其書固鄭氏書也費氏易在漢諸家中最近古最見排擯千載之後歸然獨存豈非天哉

伏生濟南人也

後書伏湛傳九世祖勝字子賤所謂濟南伏生者也

寬有俊材

宋祁曰俊字當作雋

少府官屬共送數百萬

宋祁曰越本無數字

為石顯等所譖

宋祁曰越本印本無等字

堪授卑卿

宋祁曰舊本卿作卿

傅子光

宋祁曰光字下更有光字

齊映欽幼卿為文學

宋祁曰映字詰曰今是姓也韋昭音翁決反
非

為王莽所誅

宋祁曰越本作所誅也

恭增師注至百萬言

藝文志云說五字之文至於二三萬言師古
引桓譚新論云秦近君能說堯典篇目兩字

之說至十餘萬言但說曰若稽古三萬言王

麟曰近

近事大司空朱邑

劉敞曰當空為農

退食自公私門不開

師古曰言貶退所食之
祿而從至公之道也

愚按退食當從詩傳解之言退朝而食於家
門無私謁也

寬中授東郡趙玄無故授沛唐尊恭授魯馮賓
賓為博士

宋祁曰淳化本越本無故字下更有無故二

字馮賓字下更有一馮字刊誤謂當去無故

二字添一賓字

王莽時謂學皆立

宋初曰新本改論作諸

凡百二篇

王應麟漢藝文志考證曰張霸偽作舜典汨
作九共九篇大禹謨益稷五子之歌亂征湯
誥咸有一德典寶伊訓肆命原命武成旅獒
罔命二十四篇除九共九篇共卷為十六卷
蓋亦略見百篇之序故以伏生二十八篇者

復出舜典益稷偽作此二十四篇十六卷附以求合於孔氏之五十八篇四十六卷之數又曰張霸偽造尚書百兩篇而為緯者附之云孔子求書得黃帝玄孫帝魁之書迄於秦穆公凡三千二百四十篇斷遠取近定可以為世法者百二十篇以百二篇為中候愚按尚書大傳虞傳有九共引書曰予辯下土使民平平使武無傲殷傳有帝引書曰施章乃服明上下此伏生所傳必有所據其張霸偽書若鄭康成引亂征曰厥篚玄黃昭我周

王注咸有一德云伊陟臣扈曰又注典寶引
伊訓云載孚在毫又曰征是三腹注旅焚云
焚讀曰豪謂是首豪之長三統曆譜引伊訓
篇曰惟太甲元年十有一月乙丑朔伊尹祀
于先王誕資有牧方明武成篇曰粵若來三
月既死霸粵五日成劉商王紂惟四月既旁
生霸粵六日庚戌武王燎于周廟翌日辛亥
祀于天位粵五日乙卯乃以庶國祀馘于周
廟古文月采篇曰三日曰朏畢命豐刑曰惟
十有二年六月庚午朏王命作策豐刑王莽

傳引逸嘉禾篇曰周公奉鬯立于阼階延登
贊曰假王蒞政勤和天下康成云武成逸書
建武之際亡謂彼偽武成也又逸篇有冊命
霍侯之事又似異于豈刑皆妄作也康成所
謂亡一篇者即武成

駕駟迎申公

宋祁曰景祐本改駕作如今兩存

其學官弟子行雖不備而至於大夫即掌故以
百數

日知錄曰謂不必皆有行誼而多顯官

申公獨以詩經為訓故以教

藝文志魯故二十五卷說二十八卷

沛褚火孫亦來事式

因學紀聞曰王式以詩授褚火孫褚氏家傳
云即續史記褚先生

疑者丘蓋不言

劉敞曰予按荀卿書區蓋之間疑則不言區
蓋近意也丘區聲相變殆謂此耳 愚按荀
子大略篇言之信者在乎區蓋之間楊倞注
曰區藏物處蓋所以覆物者凡言之可信者

如物在器皿之間言有分限不流溢也器名
區者與丘義同漢儒林傳契者丘蓋不言丘
與區同也

博士江公世為魯詩宗

愚按後書卓茂傳茂元帝時學於長安事博
士江生

至江公著孝經說

愚按藝文志孝經十一家江氏說一篇

客歌驪駒主人歌客毋庸歸

劉敞曰尋文衍一客字驪駒者客將歸之歌

主人無所歸不當歌也

陽醉邊墜

宋祁曰邊古作踢服虔音湯湯去豆皮之湯
蕭該音勅宕反

其門人琅邪王扶為泗水中尉陳留許晏為博
士

宋祁曰尉字下當有授字

轅固齊人也

宋祁曰固字下當有生字

非受命為何師古曰此非受命更何為

宋初曰注文師古曰下當有言字

冠雖敝必加於首履雖新必貫於足

師古曰語見太公六

七韜

愚按六韜云冠雖弊禮加之於首履雖新法踐之於地韓非子云冠雖弊必戴於頭履雖五采必踐之於地王氏困學紀聞云賈誼本此淮南子道應訓云冠雖弊必加於頭崇侯虎語也穀梁傳朝服雖弊必加於上弁冕雖舊必加於首南齊書張兕傳冠雖弊不以承足蓋當時習有此語而黃生稱之

食肉毋食馬肝未為不知味也言學者毋言湯武受命不為愚師古曰馬肝有毒食之恚殺人幸得毋食言湯武為殺是背經義故以為諭也

劉敞曰知味者不必須食馬肝言學者不必須論湯武此欲令學者皆置之耳

此家人言耳師古曰家人言僮隸之屬

宋祁曰越本耳作矣 愚按家人言里鄒耳不皆僮隸也

嬰推詩人之意而作內外傳數萬言

王氏詩攷曰漢藝文志韓故三十六卷內傳

四卷外傳六卷說四十一卷隋經籍志韓詩

二十一卷薛氏章句後漢薛漢世習韓詩父子以章句著名韓

詩翼要十卷漢侯芭撰梁有韓詩譜二卷唐

藝文志韓詩卜商序韓嬰法二十二卷又外

傳十卷隋志韓詩有無傳者崇文總目韓嬰

傳詩之詳者遺說時見於他書與毛說絕異

其語頗與齊魯間殊

毛詩正義曰齊韓之徒以詩經為章句與毛

異耳非有壁中舊本可據 晁氏讀書志曰

齊魯韓以闕雒葛覃卷耳鵲巢采芣苢芣

虞鹿鳴四牡皇皇者皆為文王詩

誼授同郡食子公

宋初曰蕭該音義曰案風俗通曰食我韓公
子也見戰國策漢有食子公為博士食音嗣
毛公趙人也

元和郡縣志曰毛公墓在瀛州高陽縣東南
三十里

而魯徐生善為頌蘇林曰漢舊儀有二郎為此

有張氏不知經但能盤辟為禮容

宋初曰注文姚本刪徐氏二字能字下添揖

讓二字

聖號小戴以博士論石渠至九江太守

愚按何武傳九江太守戴聖行治多不法前
刺史以其大儒優容之

由是禮有大戴小戴慶氏之學

藝文志攷證曰二戴皆傳儀禮十七篇次第
自冠昏士相見已下大小戴先後不同唯劉
向別錄大射以上七篇與小戴同其下尊卑
吉凶次第倫叙鄭氏用之禮記所以釋儀禮
之義也陳邨周禮論叙云戴德刪古禮二百

四篇為八十五篇謂之大戴禮戴聖刪大戴
禮為四十九篇是為小戴禮後漢馮融盧植
考諸家同異附戴聖篇章去其繁重及所缺
畧而行於世即今禮記是也今大戴禮十三
卷總四十篇始三十九終八十一當為四十
三篇中間缺者四篇重出者一篇兩篇七其
十三其
上不見者猶三十八篇不能合八十五篇之
數豈但當為八十一耶其缺者或既逸其不
見者抑聖所取者然哀公問投壺二篇與小
戴書無甚異禮察篇與經解亦同曾子大孝

篇與祭義相似則聖已取之篇豈其文無所
刪者也勸學禮三本見荀卿子取舍之說及
保傳見賈誼疏間與經子同者尚多有之隋
志戴聖刑大戴之書為四十六篇馬融是月
令一篇明堂位一篇樂記一篇合四十九篇

楊榮子孫

師古曰子孫
榮之字也

宋初曰景本作楊子榮新本作楊榮注同
弟子遂之者

宋初曰遂之者當刪之字 劉敞曰遂之者

之字衍

由是公羊春秋有顏嚴之學

隋書經籍志春秋公羊傳十二卷嚴彭祖撰
愚按彭祖亦學左氏左傳疏曰沈氏云嚴
氏春秋引觀周篇云孔子將修春秋與在丘
明乘如周觀書於周史歸而修春秋之經丘
明為之傳共為表裏梁七錄春秋左氏圖十
卷漢太子太傅嚴彭祖撰 公羊疏曰春秋
有三世異辭之言顏安樂以為從襄二十一
年之後孔子生訖即為所見之世是任意任
意者凡言見者目觀其事心識其理乃可為

見故漢孔圖云文宣成襄所聞之世也而顏氏分張一公而使兩屬是其任意也宣十七年六月癸卯日有食之業隱三年傳云某日某日朔日有食之者食正朔也其或日或不日者或失之前或失之後失之前者朔在前也謂二日乃食失正朔於前是以但書其日而已失之後者朔在後也謂晦日食失正朔於後是以又不書日但書其月而已即莊十八年三月日有食之是也以此言之則日食之道不過晦朔與二日即宣十七年言日不

言朔者是二日明矣而顏氏以為十四日日
食是反傳違戾也

彭祖為宣帝博士至河南東郡太守

宋祁曰或無東字

顏安樂字公孫

宋祁曰一作翁孫

為學精力

宋祁曰一作精力

廣授琅邪筦路

師古曰筦亦管字也

宋祁筆記曰蕭該音義案草下完音九又音

官今漢書本却作草下完風俗通姓氏篇有
管筦二姓云莞蘇楚大夫見呂氏春秋漢有
莞路為御史中丞即此是也又有管姓云管
夷吾齊桓佐也見論語漢有管甯為西河太
守今莞路是草下完非竹下完及竹下官由
來讀者多惑檢風俗通乃知

惠授泰山冥都

宋初曰蕭該案周禮冥氏鄭司農云讀如冥
氏春秋之冥劉昌宗莫歷反案都治公羊春
秋當是有所注述解釋公羊故司農云冥氏

春秋之冥風俗通姓氏篇冥侯國妘姓禹後
見史記漢書有冥都為丞相 藝文志攷證
曰秋官冥氏注鄭司農云冥讀為冥氏春秋
之冥愚按儒林傳堂谿惠授泰山冥都疏謂
若晏子呂氏春秋之類恐非

官至大司徒自有傳

劉攽曰官改作官

汝南尹更始

隋書經籍志梁有春秋穀梁傳廿五卷漢諫
議大夫尹更始撰亡

授楚申章昌曼君為博士至長沙太傅

李奇曰
姓申章

名昌字
曼君

宋祁曰蕭該音義曰晉灼作由章予案風俗
通姓氏篇云由余秦相也見史記漢有由章
至長沙太傅今宜作由章陽夏公案後言申
是穀梁春秋有尹胡申章房氏之學則宜從

李奇

詛為左氏傳訓故

左傳疏曰經之詳略本不著義強為之說理
不可通故進不成為錯綜經文以盡其變於

傳之外別立異端故退不守丘明之傳傳有
不通則沒而不說謂諸家之註多有此事但
諸註既亡不可指摘若觀服虔賈誼之註皆
沒而不說者衆矣謂若文二年作僖公主傳
於僖三十三年云作主非禮也凡君薨卒哭
而拊拊而則主及襄九年閏月戊寅濟于陰
阪之類是也